

**Коротко о (не)участии в
буржуазных выборах**



**(НЕ) КОРОТКО О
УЧАСТИИ
В БУРЖУАЗНЫХ ВЫБОРАХ**

UA.POLITSTURM.COM

2020-11-03

8 мин. на чтение

Тема выборов сама по себе является довольно дискуссионной в среде марксистов и ранее, в преддверии местных выборов, «Политштурм» выпустил [короткую заметку](#), в которой очертил свою позицию по участию/неучастию в них, беря во внимание текущую обстановку и состояние левого движения в Украине.[more](#)

Благодаря одному из наших подписчиков в поле зрения редакции попал посвященный данной теме небольшой материал [«Выборы. Участвовать нельзя бойкотировать!»](#), недавно опубликованный одним из авторов наших соседей по цеху — редакции «Рабочего трибуна» (укр. Робітничий трибун). В связи с этим мы решили его прокомментировать и тем самым внести свой небольшой вклад в общую дискуссию. Предварительно просим читателей ознакомиться с ним.

Итак, автор начинает повествование с разбора аргументов против участия в выборах и пишет следующее (прим. ред. — орфография автора далее по тексту сохранена):

«Также аргументом «против» является то, что выборы легитимизируют существующее положение дел. Да, это имеет под собой основание, но давайте предположим, что выборы не состоялись. Приведёт это к изменению общественно-экономической формации? Нет! Это даст возможность подняться политическим протестам и уже марксисты, имея силу, могут осуществить переустройство общества, НО! если будут иметь для этого силы. Как говорится, «Верхи не могут, низы не хотят», но для этого нужны человеческие и материальные ресурсы. А есть ли они?».

То есть он изначально согласен, что марксисты смогут осуществить переустройство общества, только имея силы, будучи сплоченными в политическую (революционную) организацию, имея тесную связь с рабочими. Задав риторический, вопрос автор верно отмечает, что у марксистов в Украине сейчас таких сил нет. Но далее он пишет следующее:

«В итоге мы видим, что выборы являются инструментом тех или иных людей (или групп людей). Игнорируя выборы, призывая к их бойкоту, не будучи фактически подготовленными к действиям в случае чего, марксисты поступают ошибочно (sic!). Как капитал использует выборы в своих интересах, так и марксисты должны их использовать».

Как видим, автор делает вывод, что если марксисты неподготовлены и не имеют необходимых сил, то бойкот выборов является ошибкой, так как в случае начала политических протестов, марксисты не смогут осуществить переустройство общества. Запомните эту мысль автора, ниже мы вернёмся к ней.

Далее он пишет, что выборы нужно использовать для борьбы с капиталистами и их ставленниками путём критики, вступая в полемику разбивать их пропаганду. Тут возражений нет — позиция верная, но автор в своих рассуждениях идёт дальше. Он предлагает пойти на некий «более прогрессивный шаг», суть которого заключается в следующем:

«...навязывание буржуазным политикам своих идеи: новые рабочие места, повышение заработной платы, улучшение условий труда, уменьшение рабочего времени без снижения заработной платы, а как результат больше налогов, больше торговли, лучше жизнь для рабочих, а значит и для всех остальных (госслужащие, медики, врачи и др.), указывать на то, что капиталисты забирают слишком много, а ещё больше выводят в офшоры».

Из этого автор делает предположение о том, что «буржуазные политики, ввиду своего популизма, будут вынуждены хвататься и соглашаться с такими предложениями, озвученными на публике, но в итоге быстрее всего не смогут их осуществить, ибо ставленники капитала, и тут уже кинутое семьёй прогрессивных идей, марксисты удобряют критикой буржуазных политиков».

Неясно только в чем заключается «прогрессивность» такого шага по сравнению с тем, что марксисты Украины могут делать и делают, критикуя капитализм и вступая в полемику с его приверженцами.

Также возникает вопрос, зачем марксистам навязывать буржуазным политикам свои идеи или предложения/требования, которые они заведомо выполнить не могут? Простому рабочему и так известно, что капиталист никогда добровольно не повысит зарплату, не сократит рабочее время и не улучшит условия труда. Что лишь в борьбе можно чего-то добиться, что среди прочего и показали последние забастовки шахтёров и железнодорожников из Кривого Рога.

Мы полагаем, что в условиях текущего момента, необходимо решить проблему неорганизованности марксистов, необходимо двигаться по прогрессивному пути создания рабочих организаций, которые помогут сплотить трудовые коллективы и скоординировать их работу, а также — создания политической организации марксистов, стоящих на единой идейной платформе, которая в дальнейшем при необходимости и возможности, сможет выдвигать кандидатов в депутаты на местные и парламентские выборы. Они (кандидаты), в свою очередь, будут заниматься критикой правящего класса и вести агитпроп, как в процессе самих выборов, так и в случае прохождения будучи у высоких трибун.

Мы не идеалисты и осознаём, что созданная в Украине правящим классом капиталистов антикоммунистическая реакционная среда, в рамках которой марксистам необходимо действовать и с которой необходимо считаться, порой вынуждает осуществлять свою работу подпольно. Об этом автор почему-то умалчивает на протяжении всего повествования.

Почему мы говорим о важности создания марксистами собственной политической организации?

Потому что без неё стихийное рабочее движение, пускай и собранное в рамках ряда рабочих организаций (профсоюзы, забасткомы/стачкомы и т.п.) дальше экономической борьбы не прыгнет и будет топтаться на «экономизме». Опыт профсоюзной борьбы в Швеции, Норвегии и Дании это отчетливо показал, о чём Политштурм писал в статье [«Скандинавская модель»](#).

Очевидно, что подавляющее большинство забастовок у нас проходят без сильного и непосредственного воздействия какой-либо политической организации марксистов – таковой попросту не существует в Украине.

Очевидно, что рост рабочего движения опережает рост и развитие революционной организации. Количество нынешних «революционеров» (не просто болтунов из чатов в Telegram, а грамотных марксистов) оказывается слишком незначительным, чтобы сосредоточить в своих руках влияние на всю

рабочую массу. И как следствие, невозможно придать всем этим волнениям, протестам и забастовкам хотя бы оттенок стройности и организованности.

Добавьте сюда и ту проблему, что отдельные марксисты, отдельные кружки, как и отдельные члены этих кружков, зачастую не объединены, не составляют единой и дисциплинированной организации с планомерно развитыми частями. Осознавая всю серьезность данной проблемы Политштурм работает над созданием такой организации.

Вернёмся к статье...

Отвечая на вопрос о целесообразности участия марксистов в выборах, автор пишет, что «если нам нужен инструмент и мы имеем возможность (не мнимую прописанную в конституции, а реальную, фактическую) этот инструмент получить, то почему мы этого не делаем?», дескать «...если марксисты на месте имеют авторитет и силу, за ними есть несколько боевых коллективов, то такое количество голосов становится реальностью».

Но где эти марксисты с авторитетом и силой, с поддержкой трудовых коллективов? Из чего должны произрастать этот «авторитет и сила», а следовательно, и поддержка рабочих? Не из чего произрастать, так как нет в Украине у марксистов и рабочего класса своей политической организации, как и нет рабочих организаций, где марксисты имели бы хоть какое-то значимое влияние.

Далее автор, понимая, что не всё так радужно для избрания марксиста в депутаты, пишет:

«Да, есть ещё сложность с тем, что кандидат не может быть мажоритарщиком (прим. ред. — выдвигаться независимо), а должен идти по партийным спискам. Но данную проблема тоже можно решить...». Но как решить эту проблему, автор скромно умалчивает. Мы лишь можем предположить, что подразумевалось прохождение кандидата по спискам какой-нибудь оппозиционной буржуазной партии, эдакий «свой среди чужих».

Подводя итог, следует сказать, что наиболее действенное средство дискредитировать политическую да и не только политическую идею и, следовательно, навредить ей заключается в том, чтобы довести её до абсурда. Так как всякую истину, если её преувеличить и распространить за пределы её действительной применимости, можно довести до абсурда и она в итоге неизбежно превратится в абсурд. Именно такую медвежью услугу оказывает нам всем «оный» автор, рассуждая о бойкоте буржуазных выборов и сводя всё к тому, что «марксисты зачастую призывают просто бойкотировать выборы, тем самым становясь на инфантильную позицию анархистов — «выборы не состоятся — социализм/анархизм настанет».

Важно понимать, что отказ от участия (бойкот), как и согласие на участие в буржуазных выборах — это лишь тактический ход для политической организации марксистов и для отдельных марксистов, диктуемый переменчивыми реалиями текущей обстановки в Украине, как и в любой другой капиталистической стране, в том числе отсутствием/наличием той самой политической организации, которая в тесном взаимодействии с рабочими организациями, должна отстаивать интересы рабочего класса.

Бойкот и участие в выборах (парламентаризм), забастовка и протест, манифестация и демонстрация — все эти формы борьбы не в состоянии уничтожить существующее неравенство. Но именно они, будучи средствами, которые способствуют укреплению, подготовке и организации трудящихся, дают подспорье для взятия рабочим классом политической власти в будущем.

Лишь в этом случае настанет социализм.

Источники:

1. «С чего начать?», В.И. Ленин
2. «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения», В.И. Ленин
3. «Детская болезнь левизны», В.И. Ленин
4. «Анархизм и социализм», И.В. Сталин
5. <https://politsturm.com/skandinavskaya-model/>
6. <https://politsturm.com/pochemu-my-kritikuem/>
7. <https://telegra.ph/Vybory-10-31-2>

Оригинальная статья